

Wyniki finansowe Grupy PZU za 2016 rok

Warszawa, 15 marca 2017

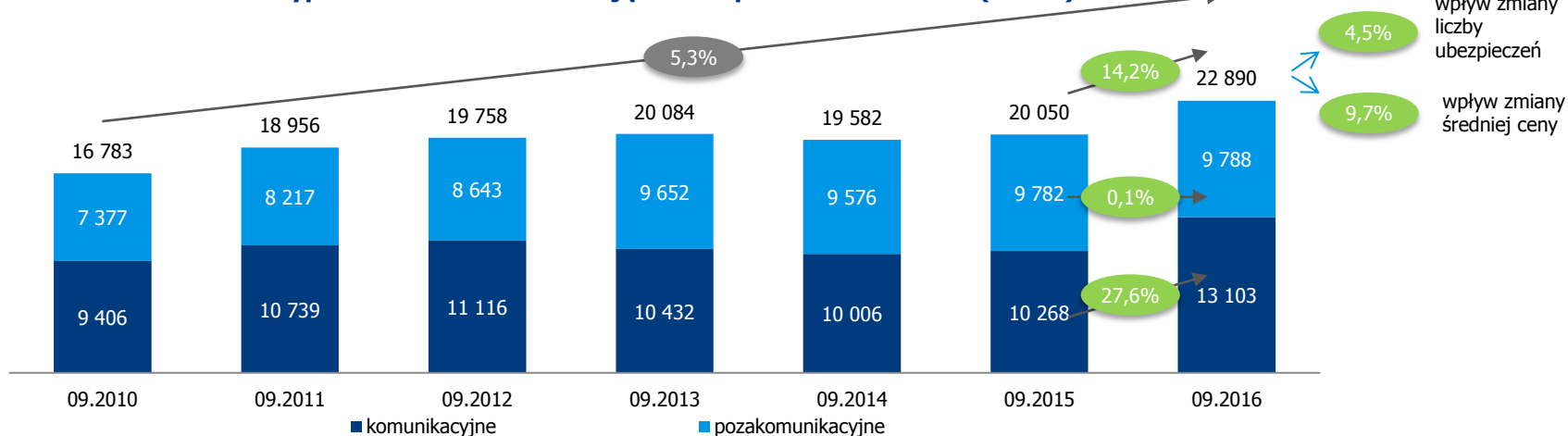
Plan prezentacji



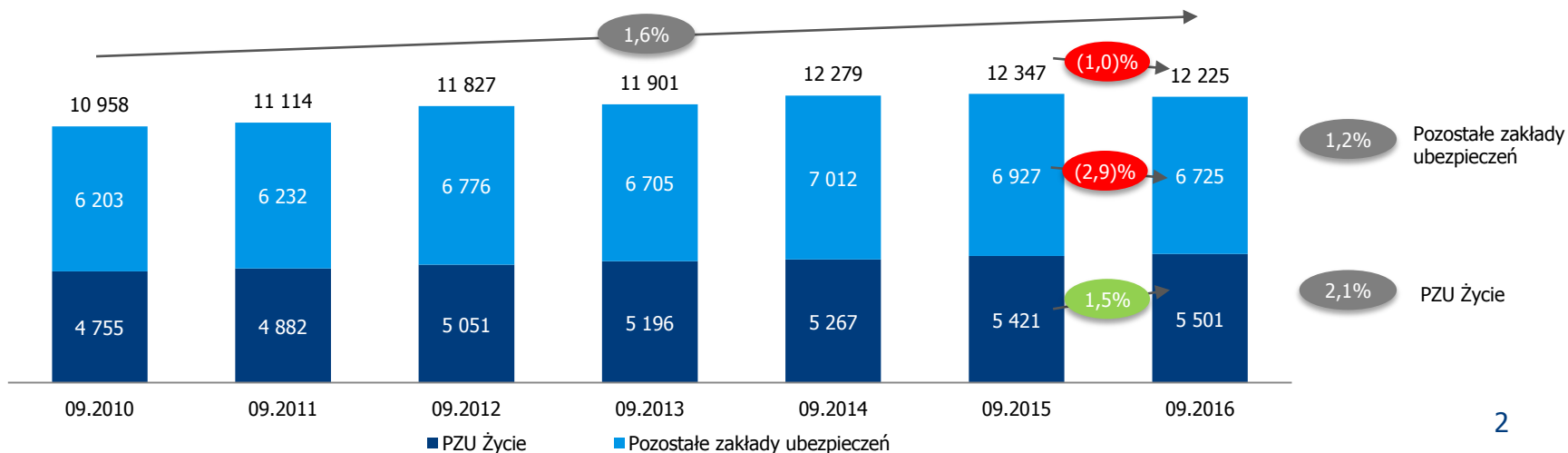
1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wyłącalność II

Rynek ubezpieczeń w Polsce

Przypis składki brutto ub. majątkowe i pozostałe osobowe (mln zł)



Przypis składki okresowej brutto ub. życiowe (mln zł)

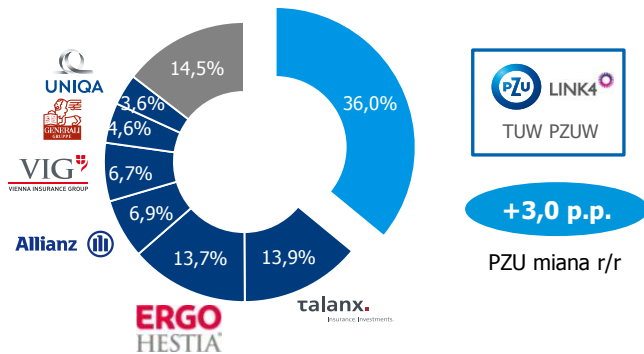


xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

+ Rekordowe 20,2 mld zł przypisu składki Grupy PZU i rosnące udziały rynkowe

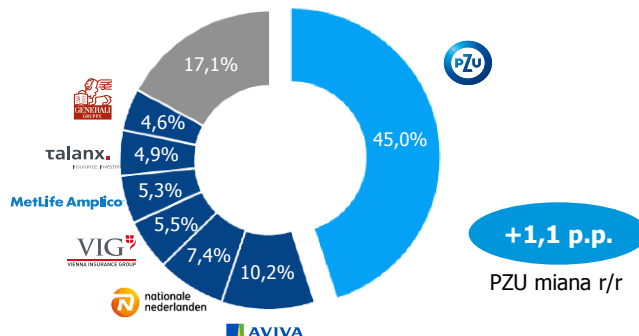
ubezpieczenia majątkowe i osobowe



- Mocna pozycja rynkowa Grupy PZU w ubezpieczeniach AC z udziałem na poziomie **42,9%*** oraz OC komunikacyjnych z udziałem na poziomie **40,5%***.
- Udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych po III kwartale 2016 roku na poziomie **36,0%*** (w tym PZU: **33,3%***; Link4: **2,2%*** oraz TUW PZUW: **0,5%***).
- Udział wyniku technicznego Grupy PZU w wyniku technicznym rynku na poziomie **>100%*** (wynik techniczny Grupy PZU na poziomie 307,7 mln zł przy wyniku technicznym rynku na poziomie 196,5 mln zł).

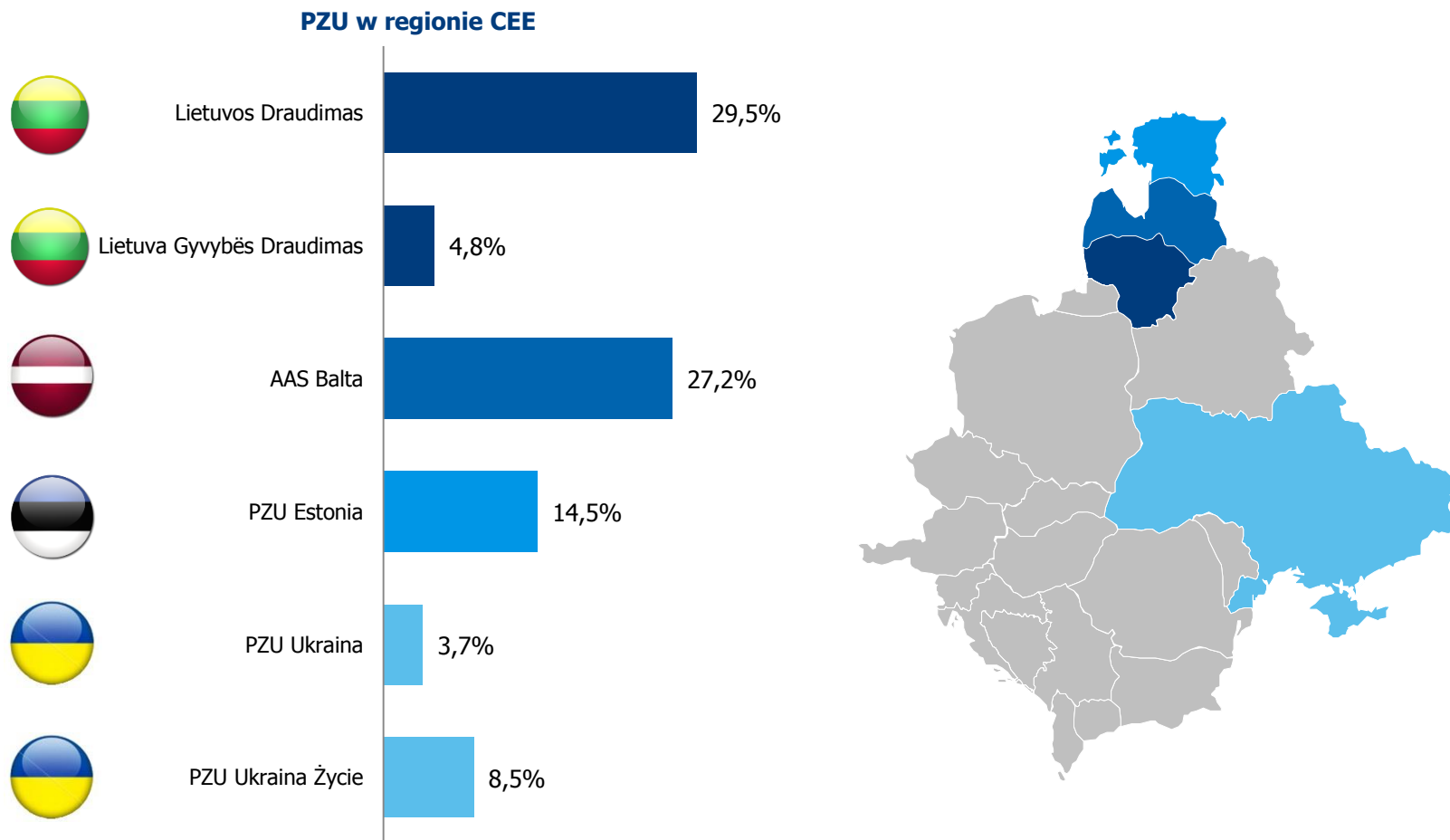
* Zgodnie z raportem KNF za IIIkw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW;

ubezpieczenia na życie (składka okresowa)



- Po III kwartale 2016 r. spadek r/r składki dla rynku składki okresowej poza PZU wyniósł **-2,9%**, natomiast PZU uzyskała w tym samym czasie wzrost o **1,5%**.
- Przełożyło się to na istotny wzrost udziału PZU Życie w rynku składki płatnej okresowo - do poziomu **45,0%** na koniec III kwartału 2016 roku (najwyższy poziom od 2010 roku).
- Jednocześnie informacje prezentowane przez KNF od początku 2016 roku pozwoliły określić udział PZU w rynku składki okresowej I grupy ubezpieczeń (na życie), który wyniósł na koniec III kwartału 2016 r. **67,1%**, natomiast dla ubezpieczeń zawartych w formie grupowej było to odpowiednio **66,7%**.
- PZU Życie osiągnął wysoką rentowność wyniku technicznego porównując względem pozostałych uczestników rynku – marża uzyskiwana przez PZU Życie ponad dwukrotnie przekroczyła osiąganą średnio przez konkurentów – **20,0%** PZU, natomiast reszta towarzystw **8,2%**.

Grupa PZU liderem ubezpieczeń w krajach bałtyckich



*Udziały rynkowe dla Ukrainy oraz Łotwy za III kwartał 2016 roku

Plan prezentacji



1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wyłącalność II

Kluczowe mierniki Strategii na lata 2016-2020

		ROE ¹									
				2016	2020						
				15%	18%						
WIELKOŚĆ BIZNESU	UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE	UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE		INWESTYCJE		ZDROWIE		BANKOWOŚĆ			
	Udział rynkowy Grupy PZU ²	Liczba Klientów PZU Życie (mln)		Aktywa Klientów Zewnętrznych pod zarządzaniem (mld PLN)		Przychody (mld PLN) ⁷		Aktywa (mld PLN) ¹⁰			
	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020			
	36% 35%	11,2 11,0	27,0 50	363,8 1 000	61 140						
RENTOWNOŚĆ BIZNESU	Wskaźnik mieszany ³	Marża w ub. grupowych i IK		Wynik netto z zarządzania aktywami zewnętrznymi (mln PLN)		Marża EBITDA ⁸		Wynik finansowy netto przypisany Grupie PZU (mln PLN) ¹⁰			
	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020				
	95% 92%	25,8% >20%	83,8 200	7,2% 12%	193 450						
	Redukcja kosztów stałych (mln PLN)	Nadwyżka stopy rentowności na portfelu własnym powyżej RFR									
2016 2018	2016 2016-2020 ⁴										
78 400	0,6 p.p. 2,0 p.p.										
CELE GRUPOWE		Wskaźnik wypłacalności Solvency II ⁵		Wskaźnik NPS Klienta Detalicznego vs. konkurencja		Uproduktowienie Klienta Detalicznego		Wskaźnik zaangażowania pracowników			
		2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2016 2020	2014 ⁶ 2020				
		253% ⁹ >200%	+9,1 p.p. >konku- rencja	1,51 1,64	49% 55%						

1 ROE przypisane jednostce dominującej
2 Działalność bezpośrednia
3 PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4
4 Średnia w okresie 2016-2020
5 Środki własne po pomniejszeniu o przewidywane dywidendy i podatki od aktywów
6 Ostatni rok badania
7 Urocznione; Oddziały - z uwzgl. przychodów od PZUZDR
8 Bez kosztów transakcyjnych
9. Dane po 3 kwartałach 2016
10. Dane zgodnie z SF Alior Bank

Plan prezentacji










1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wyłącalność II



Najważniejsze wydarzenia oraz czynniki kształtujące wynik w IV kwartale 2016 roku



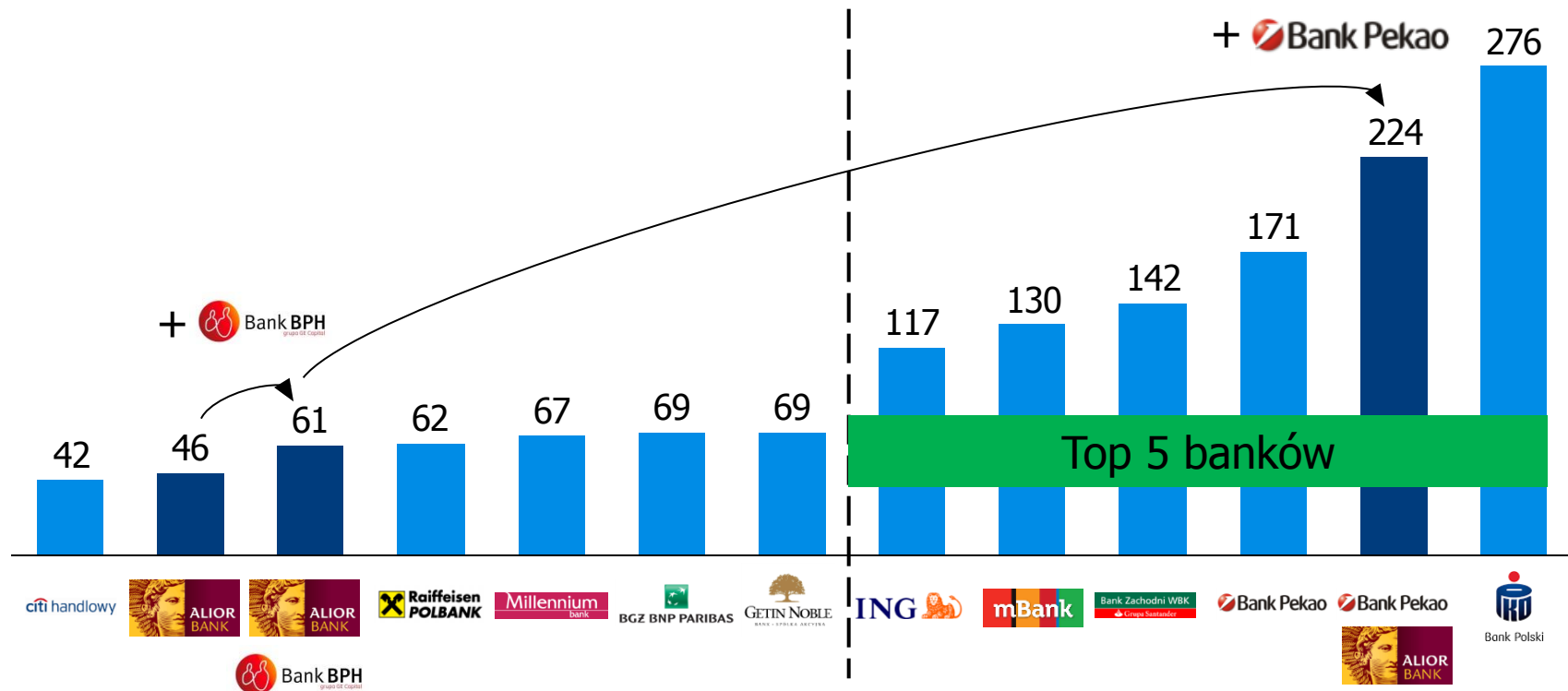
-  Podpisanie przez Grupę PZU łącznie z Polskim Funduszem Rozwoju umowy dotyczącej przejęcia 32,8% akcji banku Pekao SA
-  Zakończenie procesu przejęcia wydzielonej części Banku BPH
-  Wysoka rentowność w segmencie ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych
-  Poprawa wyników w ubezpieczeniach komunikacyjnych przy istotnie rosnących udziałach rynkowych
-  Wysoka rentowność w ubezpieczeniach pozostałych majątkowych – wzrost sprzedaży przez TUV PZUW
-  /  Wyższy wynik na instrumentach kapitałowych w związku z lepszą koniunkturą na GPW kompensowany w części przez spadek wyniku z odsetkowych aktywów finansowych na skutek zmiany perspektyw dla globalnych stóp procentowych

+ Transakcja przejęcia Banku Pekao automatycznie umieściła Grupę PZU w gronie liderów tego rynku

- Osiągnięcie celu strategicznego budowy pozycji w sektorze bankowym (>140 mld PLN aktywów)
- Od dnia 8 grudnia 2016 (tj. podpisanie przez PZU umowy nabycia 20% udziałów od UniCredit) wycena rynkowa Pekao wzrosła o **4,3 mld PLN**

Szacunkowe aktywa sektora bankowego na Q3 2016 roku (mld PLN)

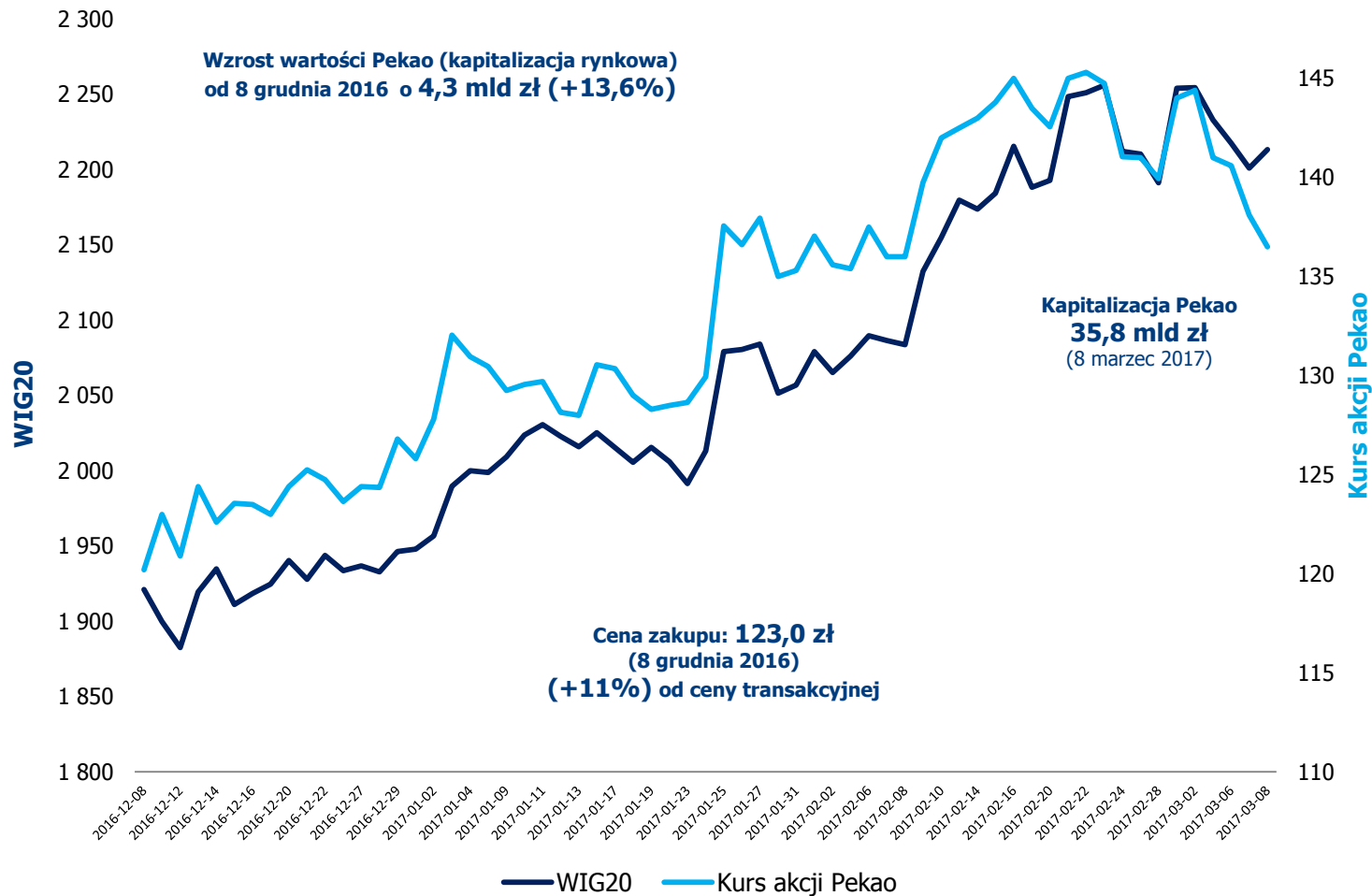
mld PLN





Wzrost kapitalizacji Pekao od momentu podpisania umowy (08/12/2016) – porównanie do ceny transakcyjnej

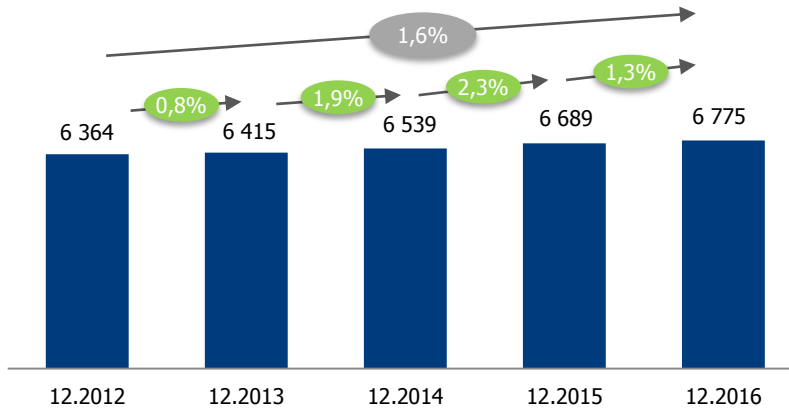
Bank Pekao





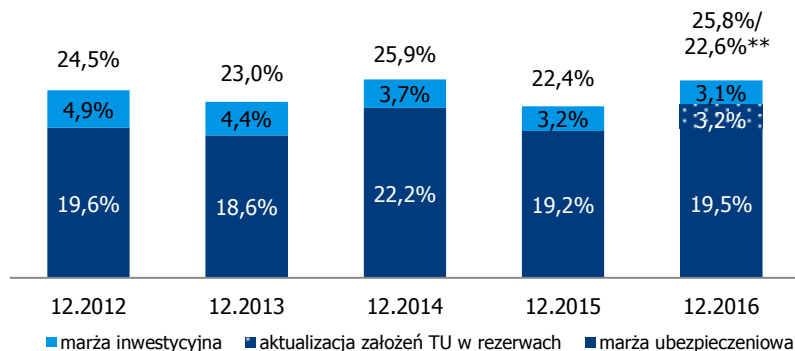
Wyższa rentowność ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych w IV kwartale

Przypis składki brutto (mln zł)



- Ograniczenie nacisku na dynamikę składki pozwalające kontrolować szkodowość.
- Nowe dodatki do ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych oraz modyfikacja istniejących OWU z pozytywnym wpływem na dynamikę i rentowność.
- Rosnący udział składki z ubezpieczeń zdrowotnych.
- Niższa sprzedaż ubezpieczeń ochronnych w kanale bankowym.

Marża (%)*



- Marża w samym IV kwartale 2016 roku z wyłączeniem czynnika jednorazowego opisanego poniżej wyniosła 24,1%, co oznacza wzrost w stosunku do IV kwartału 2015 roku o 0,9 p.p., a w stosunku do trzech kwartałów 2016 roku o 2,0 p.p. mimo malejącej rentowności działalności lokacyjnej i ciągłej presji ze strony konkurencji.
- W wyniku spadającego w ostatnich latach poziomu orzekanych świadczeń z tytułu trwałego uszczerbku dokonano weryfikacji i aktualizacji założeń, co do oczekiwanych przyszłych wypłat z tego tytułu stosowanych do kalkulacji rezerw, co pozwoliło na uwolnienie w grudniu 2016 roku 216 mln zł rezerw, głównie w ubezpieczeniach kontynuowanych.
- Rosnący pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji.
- Poprawa rentowności w ubezpieczeniach ochronnych dzięki nowym dodatkom oraz ograniczeniu tempa wzrostu szkodowości.
- Rosnąca kontrybucja marży z ubezpieczeń zdrowotnych.
- Dyscyplina w obszarze kosztów.

* Marża segmentu z wyłączeniem efektu konwersji

** Marża segmentu z wyłączeniem efektu konwersji i czynników jednorazowych

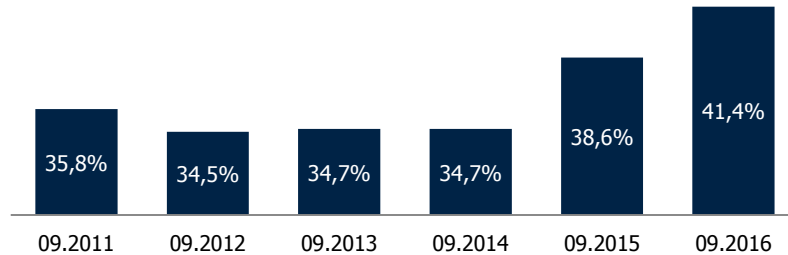
xx% - CAGR

x% - Zmiana rok do roku

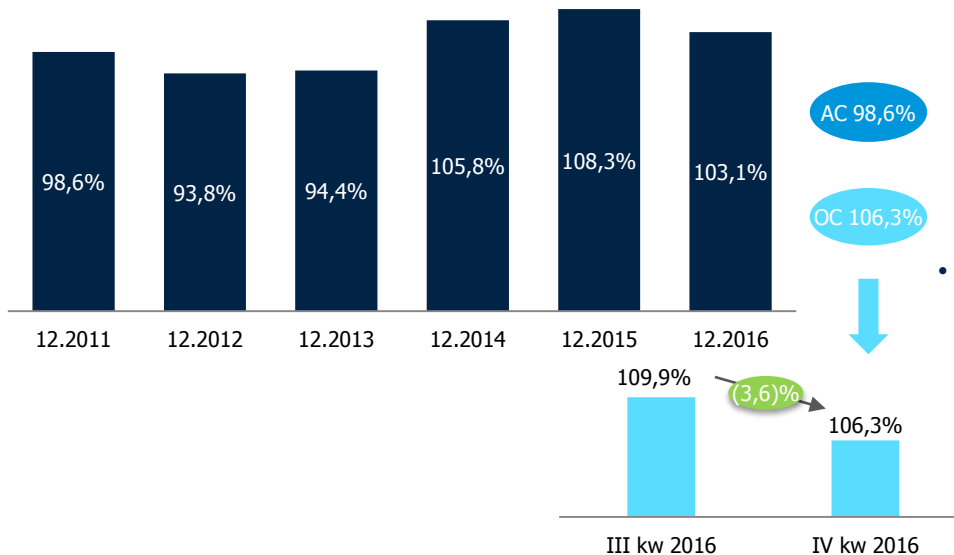


Poprawa wyników ub. komunikacyjnych przy rosnącym udziale w rynku

Udział ub. komunikacyjnych Grupy PZU w rynku * (Polska)



Wskaźnik mieszany (COR) z ub. komunikacyjnych Grupy PZU (Polska)



- Wraz z zakończeniem wojny cenowej z lat 2005-2010 (zakończona po powodzi w 2010 roku) wyniki całego polskiego sektora ubezpieczeń komunikacyjnych zaczęły się poprawiać. W krótkim czasie rozpoczął się kolejny okres konkurencji cenowej - potwierdzają to wyniki ostatnich lat. Spadek wyniku technicznego rynku o 212,4 mln zł r/r (po III kwartale 2016 roku) to głównie efekt pogarszających się wyników w ubezpieczeniach OC komunikacyjnych (spadek wyniku technicznego o 251,3 mln zł r/r), dodatkowo spotęgowany spadkiem rentowności ubezpieczeń rolnych w ramach ubezpieczeń szkód rzeczowych i powodowanych żywiołami (spadek wyniku technicznego o 200,9 mln zł r/r).

- Spadek wyniku w ubezpieczeniach komunikacyjnych OC na rynku to głównie efekt wyższych odszkodowań i świadczeń (wzrost o 564,2 mln zł vs 2015 rok m.in. na skutek wdrożenia rekomendacji KNF powodujących wzrost średniej szkody) przy znacznie niższej dynamice składki zarobionej (wciąż słabo widoczne efekty podwyżek cen, trwających od końca 2015 roku – przypis składki wzrósł o 34,7% r/r a składka zarobiona tylko o 9,5% r/r).

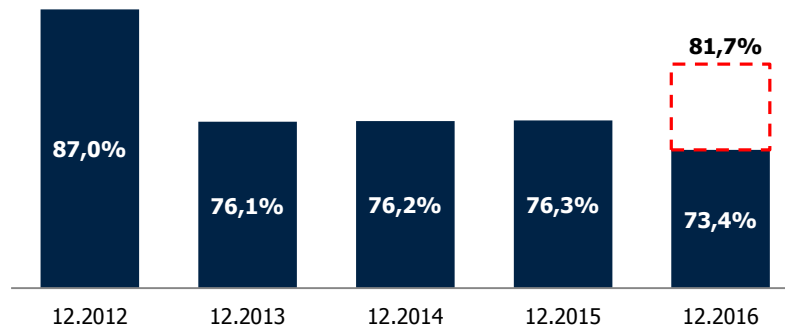
- Wobec trudnych uwarunkowań rynkowych, **PZU znajduje się w korzystniejszej sytuacji niż konkurenci** (po III kwartale 2016 wynik techniczny z OC komunikacyjnego wynosił -231,5 mln zł, podczas gdy wynik reszty rynku to ok. -616,1 mln zł). Jednak PZU, podobnie jak pozostali konkurenci, odczuł skutki wdrażanych od 2015 roku rekomendacji KNF w zakresie poziomu wypłat odszkodowań. Efekty te są częściowo niwelowane przez wzrost składki zarobionej (wzrostu liczby ubezpieczeń oraz wprowadzanych zmian w średniej cenie, choć ich efekt będzie bardziej odczuwalny w kolejnych okresach).

* Zgodnie z raportem KNF za III kw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW; PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4



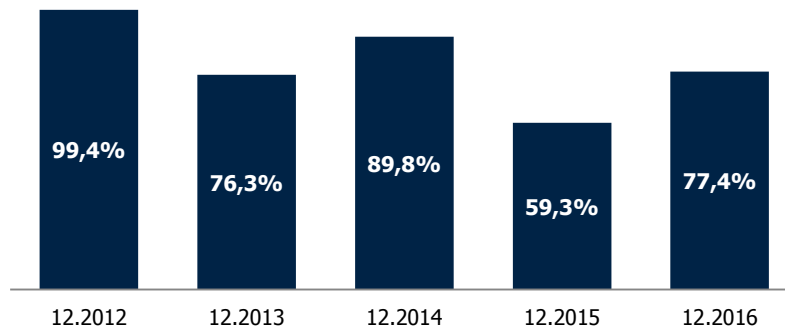
Wysoka rentowność w ubezpieczeniach pozostałych majątkowych

Wskaźnik mieszany (COR) z ub. pozakomunikacyjnych – segment masowy



- Znacznie wyższy poziom r/r odszkodowań i świadczeń z portfela ubezpieczeń rolnych - konsekwencja ponadprzeciętnie dużych wypłat z tytułu negatywnych skutków przezimowań (w I kw. 2016) oraz opadów gradu (II i III kw. 2016).
- Odszkodowania z tytułu ujemnych skutków przezimowań były o ponad 230 mln wyższe niż średnia z ostatnich 3 lat – jeżeli potraktować to jako zdarzenie o charakterze jednorazowym (występujące raz na kilka lat) to **znormalizowany wskaźnik COR wyniesie 73,4%, co oznacza poprawę o ok. 2,9 p.p. r/r.**

Wskaźnik mieszany (COR) z ub. pozakomunikacyjnych – segment korporacyjny

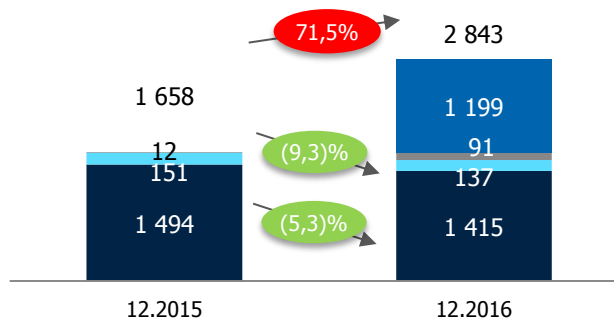


- **Aktywna obecność TUV PZUW** na rynku ubezpieczeniowym od 29 lutego 2016 roku, kiedy to zawarto pierwszą polisę. Dynamiczny rozwój Towarzystwa potwierdzony udziałem w rynku na poziomie 0,5% w pierwszym roku działalności z **łącznie składką przypisaną na poziomie 137,8 mln zł;**
- Działalności **TUV PZUW** sprzyja umocnieniu pozycji Grupy PZU w obszarze klienta korporacyjnego i przyczynia się do utrzymania dobrej rentowności portfela korporacyjnych ubezpieczeń majątkowych, m. in. dzięki współpracy TUV PZUW z **PZU LAB** przy zarządzaniu ryzykiem.



Duża dyscyplina kosztowa - niższe koszty administracyjne działalności ubezpieczeniowej w Polsce

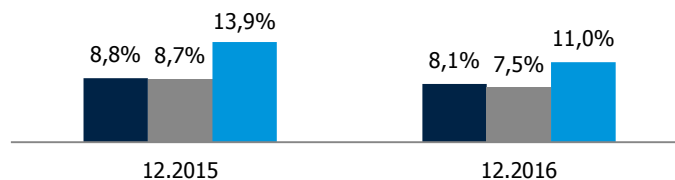
Koszty administracyjne Grupy PZU



- Wzrost poziomu kosztów administracyjnych Grupy PZU r/r z uwagi na rozpoczęcie konsolidacji Alior Banku.
- Spadek kosztów spółek ubezpieczeniowych przejętych w 2014 roku w efekcie niższych kosztów (m.in. IT) spółek bałtyckich oraz Link4
- W działalności dotychczasowej pozytywny efekt w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w segmentach działalności ubezpieczeniowej w Polsce w związku z utrzymywaniem wysokiej dyscypliny kosztowej - spadek kosztów administracyjnych o 26 mln zł* skompensowany zmianą prezentacji wynagrodzenia za wykonywanie czynności administracyjnych w umowach *bancassurance* w wysokości około 78 mln zł r/r.

- *Działalność dotychczasowa z wyłączeniem prowizji obsługowych*
- *Wpływ spółek ubezpieczeniowych przejętych w 2014 roku*
- *Prowizje obsługowe w kanale bancassurance PZU i PZU Życie*
- *Bank*

Wskaźnik kosztów administracyjnych działalności ubezpieczeniowej



- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych w Polsce głównie w wyniku utrzymywania dyscypliny kosztowej przy szybko rosnącej skali biznesu.
- Wpływ zmiany prezentacji wynagrodzenia za wykonywanie czynności administracyjnych w umowach *bancassurance* na wskaźnik kosztów administracyjnych +0,5 p.p. r/r. Koszty te od 2016 roku ujmowane są w kosztach administracyjnych.
- Jednocześnie poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach zagranicznych głównie w efekcie dezinvestycji w PZU Litwa w II półroczu 2015 roku oraz niższych kosztów (m.in. IT) spółek bałtyckich będących w Grupie PZU w 2016 roku.

- *Polskie spółki ubezpieczeniowe*
- *Polskie spółki ubezpieczeniowe bez prowizji obsługowych w kanale bancassurance*
- *Zagraniczne spółki ubezpieczeniowe*

Wskaźnik kosztów administracyjnych liczony wg wzoru:
 koszty administracyjne segmentów ubezpieczeniowych / składka zarobiona netto

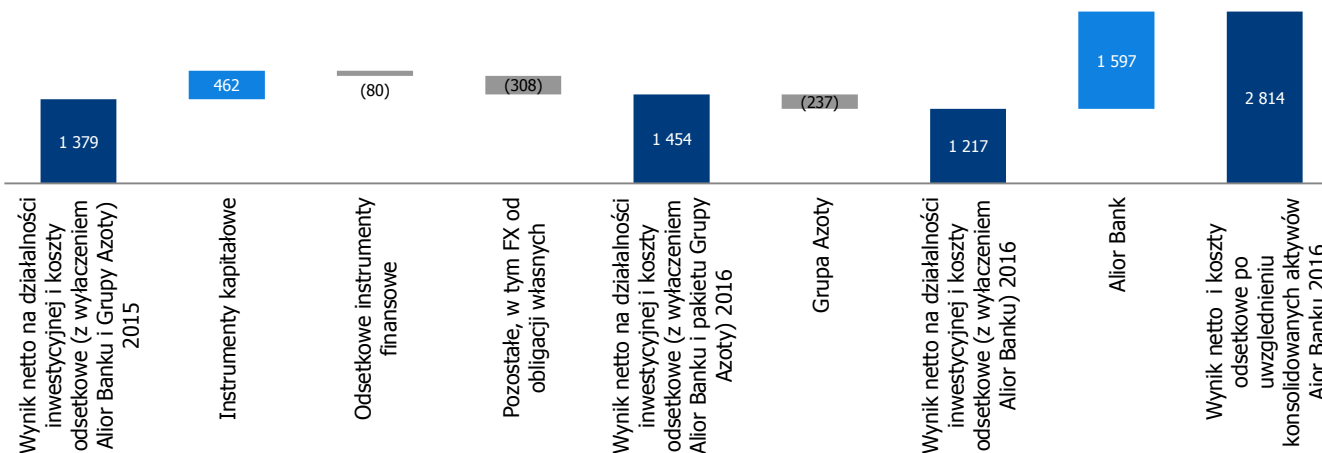
*zmiana kosztów administracyjnych r/r segmentów działalności ubezpieczeniowej w Polsce (wg PSR)



Lepsze wyniki na instrumentach kapitałowych kompensowane spadkiem wyceny odsetkowych aktywów finansowych



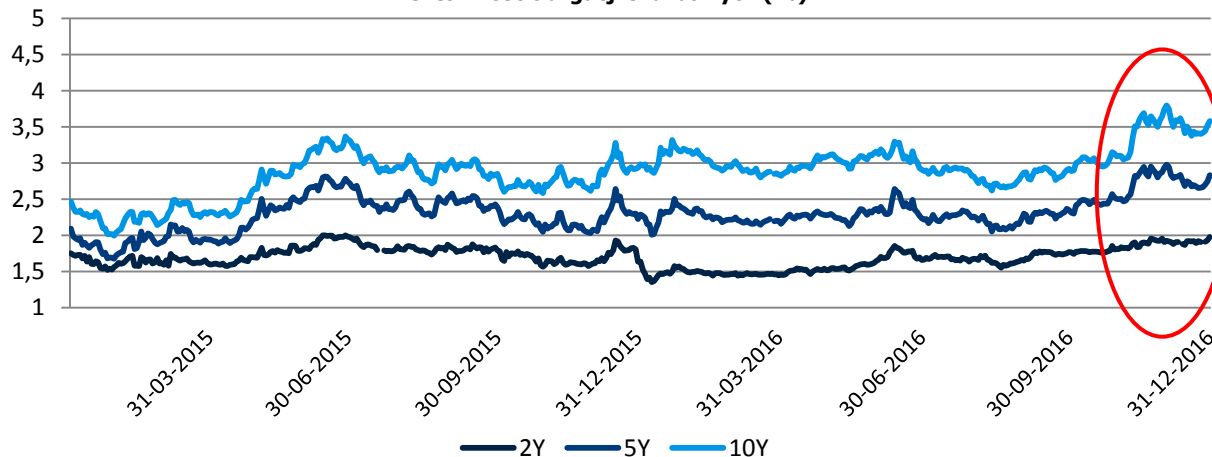
mln zł



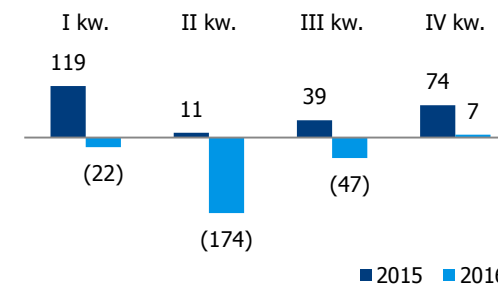
Wyższy wynik netto na działalności inwestycyjnej* z wyłączeniem pakietu Grupy Azoty w 2016 roku to przede wszystkim efekt poniższych czynników:

- lepszego wyniku na instrumentach kapitałowych głównie ze względu na poprawę koniunktury na GPW – wzrost indeksu WIG o 11,4% wobec spadku o 9,6% w roku ubiegłym;
- spadku wyceny odsetkowych aktywów finansowych na skutek zmiany perspektyw dla globalnych stóp procentowych.

rentowność obligacji skarbowych (%)



Wpływ na wynik MSR wyceny akcji Grupy Azoty (w ujęciu kwartalnym)



* Wynik netto na działalności inwestycyjnej (przychody netto z inwestycji, wynik netto z realizacji i odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji oraz zmianę netto wartości godziwej aktywów i zobowiązań wycenianych w wartości godziwej) oraz koszty odsetkowe z wyłączeniem wpływu Alior Banku.

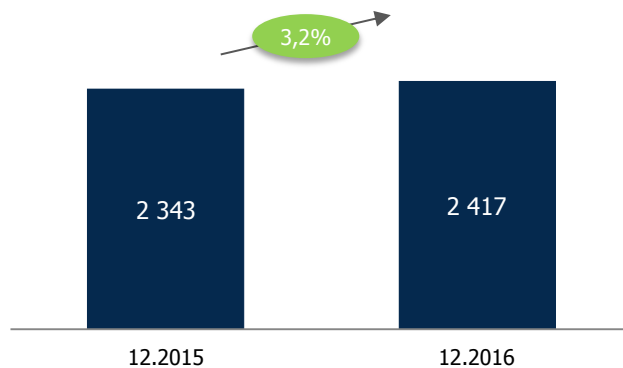
Plan prezentacji

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wyłącalność II

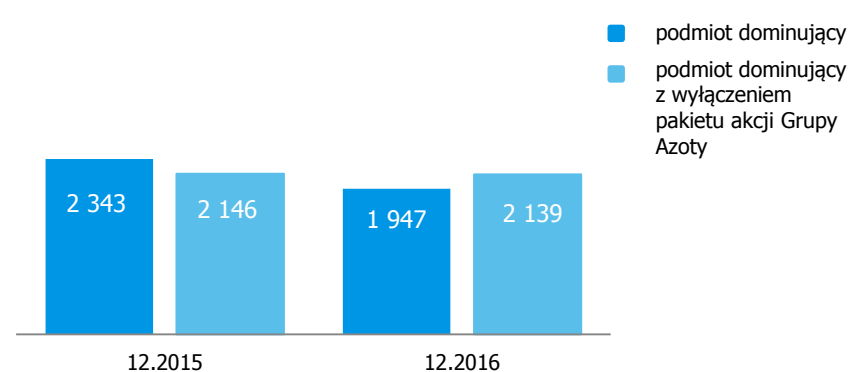


Zysk netto pod wpływem przeceny pakietu akcji Grupy Azoty

Zysk netto Grupy PZU (mln zł)

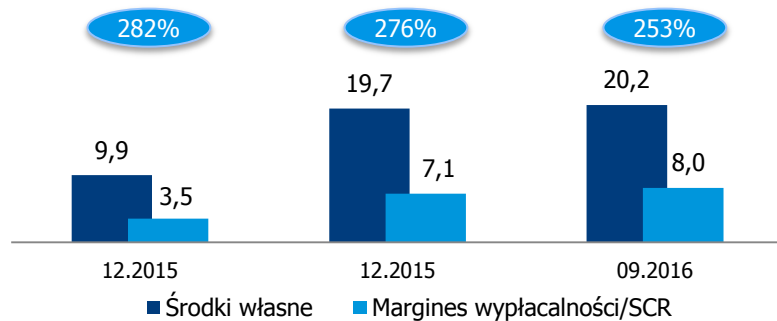


Zysk netto – podmiot dominujący (mln zł)

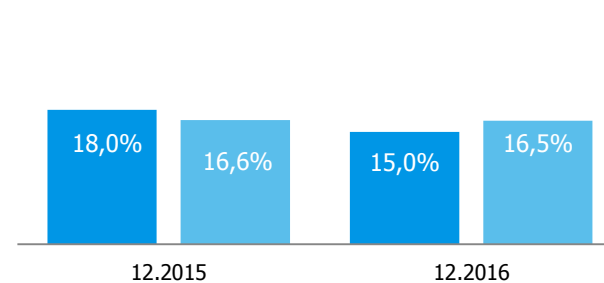


Wskaźniki wypłacalności Grupy**

Wypłacalność I



Zwrot z kapitału własnego ROE (%) *



**Dane wg Wypłacalność II na 30 września 2016

* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego;

Wyniki operacyjne za IV kwartał 2016 roku



Ub. majątkowe

- **Spadek rentowności jako efekt:**

- znacznie wyższego r/r poziomu odszkodowań i świadczeń portfela ubezpieczeń rolnych w konsekwencji negatywnych skutków przezimowań w I kwartale oraz opadów gradu latem;
- poprawa rentowności portfela ubezpieczeń komunikacyjnych – mimo odczuwalnych skutków silnej konkurencji cenowej ostatnich lat (m.in. efekt wytycznych KNF wdrażanych od 2015 roku).



Ub. na życie

- **Utrzymanie rentowności** - wzrost rentowności w segmencie ub. grupowych i indywidualnie kontynuowanych w stosunku do IV kwartału ubiegłego roku nawet po wyłączeniu czynnika jednorazowego związanego z aktualizacją założeń, co do oczekiwanych przyszłych wypłat z tytułu TU stosowanych do kalkulacji rezerw (uwolnienie w grudniu 2016 roku 216 mln zł rezerw głównie w ubezpieczeniach kontynuowanych) – spadek szkodowości w ub. ochronnych, dyscyplina w obszarze kosztów oraz działania w zakresie indywidualnej kontynuacji zmierzające do poprawy bieżącej rentowności biznesu.



Sp. zagraniczne

- **Wzrost sprzedaży** we wszystkich spółkach ubezpieczeniowych będących obecnie w portfelu Grupy PZU – w segmencie kraje bałtyckie łącznie +15,0% oraz w segmencie Ukraina +24,3%.
- Wyższa szkodowość w krajach bałtyckich, głównie na Litwie oraz Estonii w ubezpieczeniach komunikacyjnych, efekt wzrostu dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku).
- W 2015 roku wynik jednorazowy na sprzedaży PZU Litwa w kwocie **165,5 mln zł**.



Seg. bankowy

- **Zakup** przez Alior Bank wydzielonej części **Banku BPH**
- **Emisja akcji Alior Banku** o wartości 2,2 mld w czerwcu 2016 roku - największa oferta publiczna na warszawskiej giełdzie od 2013 roku.
- Kontrybucja Alior Bank do wyniku operacyjnego Grupy PZU na poziomie **691 mln zł**.



Inwestycje

- **Lepszy wynik na instrumentach kapitałowych** w IV kwartale w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW w tym okresie – wzrost indeksu WIG o 9,9% wobec spadku o 6,7% w analogicznym okresie roku ubiegłego;
- **Spadek wyceny polskich obligacji skarbowych** w IV kwartale w dużej mierze na skutek zmiany perspektyw dla globalnych stóp procentowych;



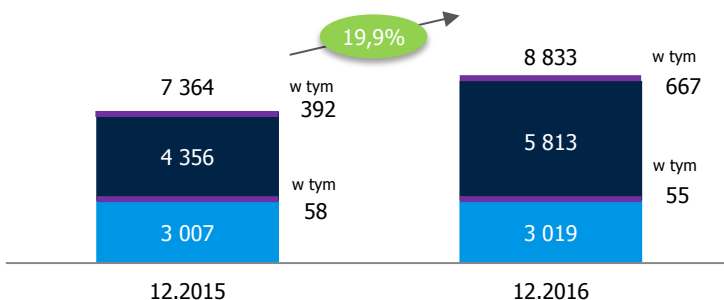
Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

Wzrost sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych

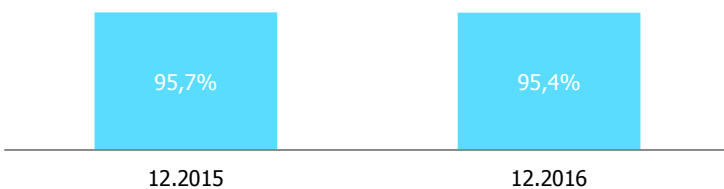


segment masowy

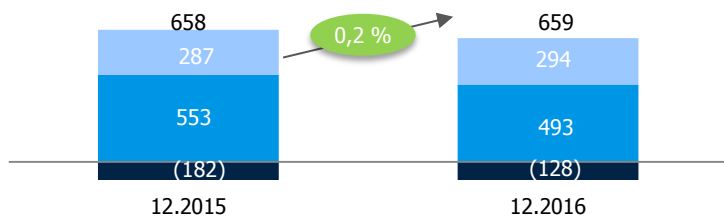
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

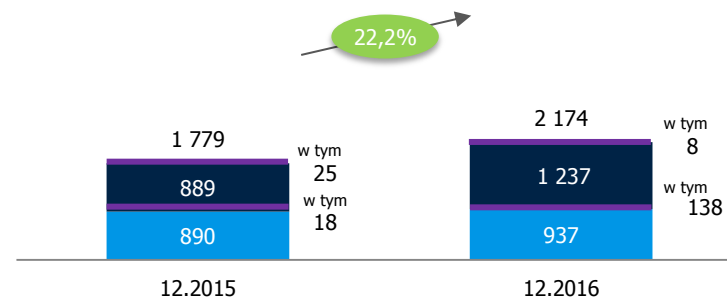


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)

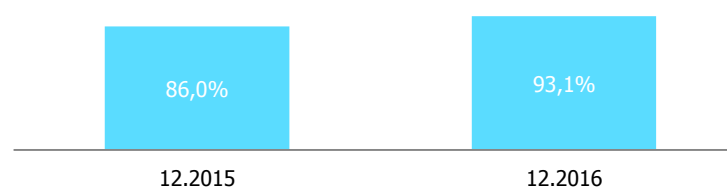


segment korporacyjny

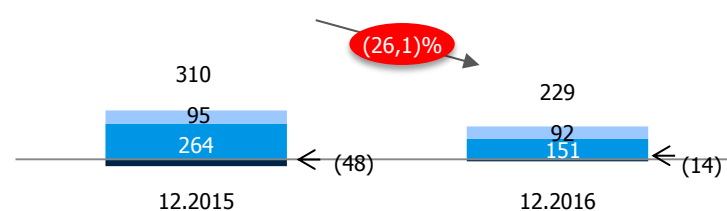
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)



■ Ubezpieczenia komunikacyjne
 ■ Link4 + TUW PZUW

■ Ubezpieczenia pozakomunikacyjne

■ Wpływ alokowanych dochodów z lokat z segmentu Inwestycje

■ Wskaźnik mieszany liczony łącznie dla ubezpieczeń komunikacyjnych oraz pozakomunikacyjnych



Podsumowanie – ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe



segment masowy

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wyższej sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+33,4% r/r) jako efekt wyższej liczby ubezpieczeń oraz wzrostu średniej składki w następstwie stopniowo wprowadzanych podwyżek (będących odpowiedzią na pogarszające się wyniki);
- dosprzedaży ubezpieczeń dodatkowych, w tym świadczenia pomocy, oferowanego głównie w ramach pakietu z ubezpieczeniami komunikacyjnymi;
- przyrostu składki z ubezpieczeń pozostałych szkód rzeczowych oraz odpowiedzialności cywilnej, w tym w ubezpieczeniach mieszkaniowych PZU DOM częściowo niwelowany niższą sprzedażą ubezpieczeń rolnych.

Spadek wyniku na ubezpieczeniach głównie wskutek:

- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w grupie ubezpieczeń:
 - pozostałych szkód rzeczowych, w tym głównie ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych jako efekt wystąpienia licznych szkód powodowanych siłami natury (w tym, ujemne skutki przezimowań);
 - komunikacyjnych, głównie jako efekt wzrostu portfela ubezpieczeń.
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej jako wypadkowa:
 - wzrostu kosztów akwizycji w wyniku wyższych bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt rosnącego portfela ubezpieczeń);
 - spadku kosztów administracyjnych jako efekt stosowania dyscypliny kosztowej częściowo kompensowany przez zmiany w umowach grupowych bancassurance i w ich efekcie, rozpoznanie wynagrodzenia za wykonywanie czynności administracyjnych (wcześniej ujemne w kosztach akwizycji).

segment korporacyjny

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wzrostu sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+39,1% r/r) oferowanych firmom leasingowym oraz w ubezpieczeniach flot konsekwencji wzrostu średniej składki oraz liczby ubezpieczeń;
- wyższej składki z ubezpieczeń pozakomunikacyjnych (+5,2% r/r) jako efekt pozyskania kilku umów o wysokiej wartości jednostkowej, w tym przystąpienie do TUW PZUW kilku dużych podmiotów z branży węglowej i energetycznej.

Spadek wyniku na ubezpieczeniach jako wypadkowa:

- przyrostu składki zarobionej netto (+11,1%) – efekt wyższej sprzedaży;
- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej ogólnej oraz różnych ryzyk finansowych (zgłoszenie pojedynczych dużych szkód). Mimo wzrostu wartości odszkodowań, efekt częściowo kompensowany poprawą wskaźnika szkodowości w grupie OC komunikacyjnych;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej w konsekwencji:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt wyższego poziomu bezpośrednich kosztów akwizycji (w tym efekt wyższej sprzedaży);
 - spadku kosztów administracyjnych jako efekt stosowania dyscypliny kosztowej.

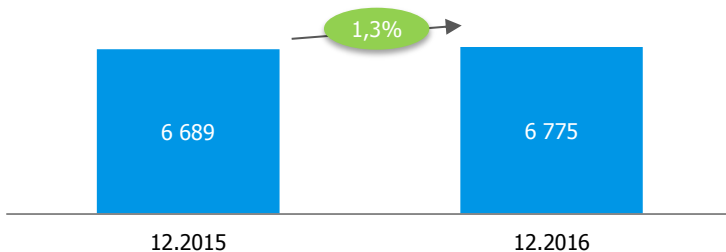
J% Ubezpieczenia na życie

Wysoka marża obu segmentów

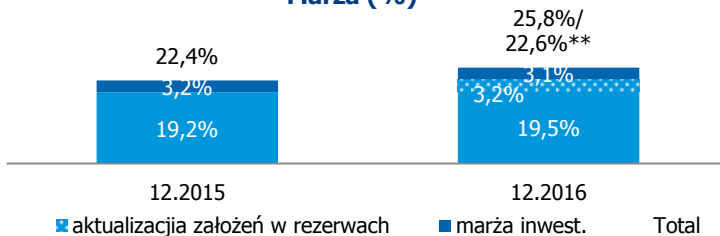


segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

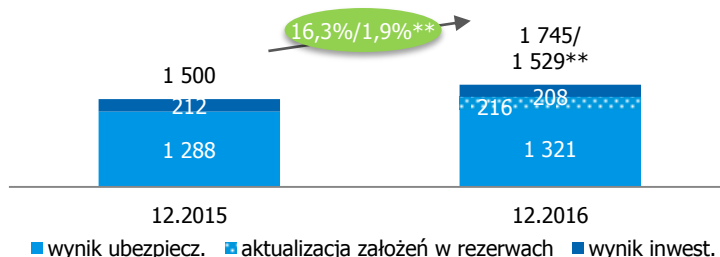
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)*

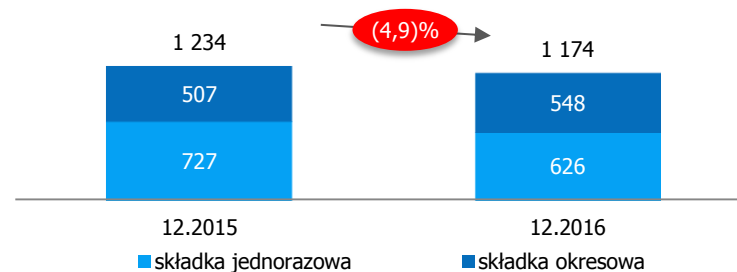


Wynik na ubezpieczeniach* (mln zł)



segment ubezpieczeń indywidualnych

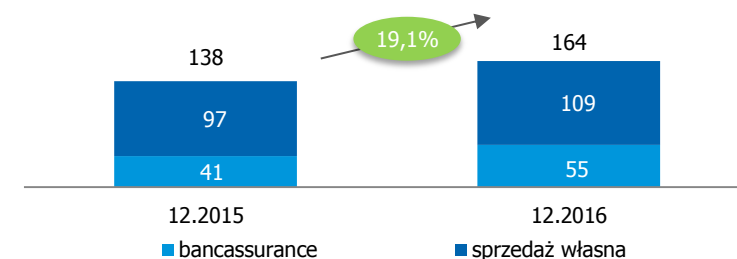
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Składka uroczniona (mln zł)



* Marża i wynik na ubezpieczeniach segmentu z wyłączeniem efektu konwersji

** Marża i wynik na ubezpieczeniach segmentu z wyłączeniem efektu konwersji i czynników jednorazowych



Podsumowanie – ubezpieczenia na życie



segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Czynniki przekładające się na wyższy przypis składki brutto:

- rozwój ubezpieczeń grupowych ochronnych - wzrost średniej składki oraz średniej ilości umów dodatkowych przypadających na ubezpieczonego;
- pozyskanie składki w ubezpieczeniach zdrowotnych zawieranych w formie grupowej; PZU ubezpiecza już około 1,3 mln klientów w tego rodzaju produktach;
- podtrzymanie polityki dosprzedaży umów dodatkowych przy jednoczesnej indeksacji składki z umów podstawowych w produktach kontynuowanych.

Czynniki wpływające na wzrost wyniku na ubezpieczeniach:

- nominalny wzrost wielkości portfela ubezpieczeń;
- w wyniku spadającego w ostatnich latach poziomu orzekanych świadczeń z tytułu trwałego uszczerbku dokonano weryfikacji i aktualizacji założeń, co do oczekiwanych przyszłych wypłat z tego tytułu stosowanych do kalkulacji rezerw, co pozwoliło na uwolnienie w grudniu 2016 roku 216 mln zł rezerw, głównie w ubezpieczeniach kontynuowanych;
- spadek szkodowości portfela ochronnego w wyniku niższej częstości zgonów (potwierzonego przez statystyki GUS o analogicznym efekcie w całej populacji);
- zmiany w strukturze osób dochodzących do portfela indywidualnej kontynuacji dające efekt niższego wzrostu rezerw matematycznych;
- niższe koszty działalności spółki w wyniku stosowania dyscypliny kosztowej m.in. w zakresie kosztów nieruchomości oraz wsparcia sprzedaży.

segment ubezpieczeń indywidualnych

Spadek przypisu składki brutto na skutek:

- mniejszej wartości subskrypcji produktu strukturyzowanego w Oddziałach Grupy PZU w porównaniu z rekordowym ubiegłym rokiem;
- niższych wpłat na rachunki otwierane w latach ubiegłych w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium;
- dalszego spadku poziomu wpłat w wycofanym ze sprzedaży pod koniec 2014 roku produktu *unit-linked Plan na Życie*.

Pozytywny efekt przyniosły natomiast:

- wysoki, w szczególności w IV kwartale 2016 roku, poziom wpłat na rachunki IKE;
- wysoka sprzedaż indywidualnych produktów ochronnych w szczególności w Oddziałach Grupy PZU;
- wprowadzenie do oferty pod koniec 2015 roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość*.

Kanały sprzedaży:

- wzrost nowej sprzedaży w kanale *bancassurance* jako efekt konwersji produktów ochronnych z formy grupowej na indywidualną przy jednoczesnym wzroście nowej sprzedaży w produktach *unit-linked*;
- przyrost w kanale tradycyjnym na skutek wprowadzenia do oferty pod koniec ubiegłego roku nowego produktu *unit-linked Cel na Przyszłość*, istotnego wzrostu zasileń rachunków IKE w 4 kwartale oraz wyższej sprzedaży indywidualnych produktów ochronnych, szczególnie poprzez Oddziały Grupy, kompensowany częściowo ograniczoną sprzedażą produktu strukturyzowanego (rekordowe subskrypcje w trakcie ubiegłego roku).²²

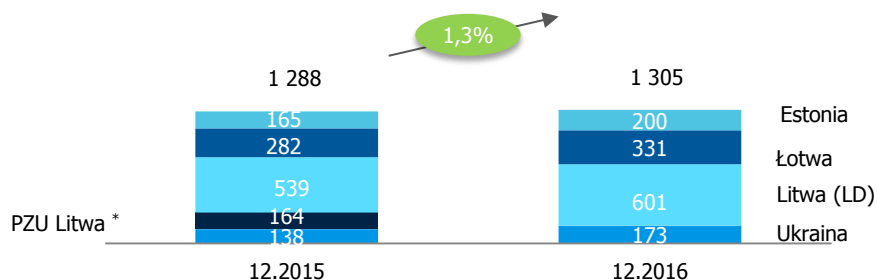


Działalność za granicą

Wzrost wyniku dzięki niższym kosztom działalności ubezpieczeniowej w krajach bałtyckich

ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

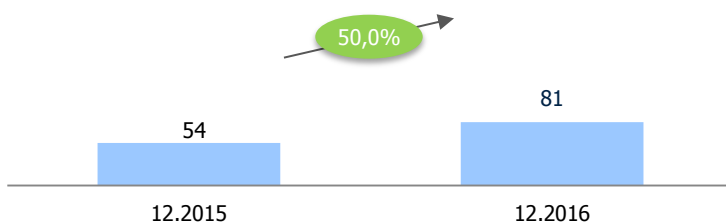
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

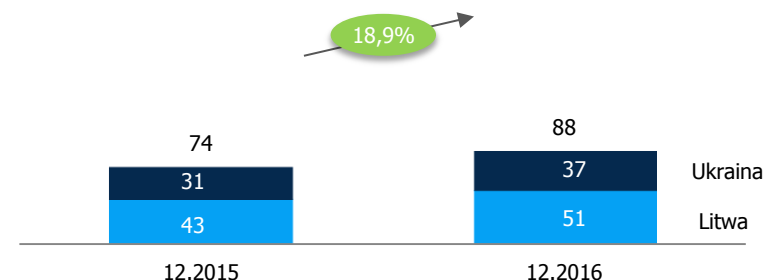


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)



ubezpieczenia życiowe

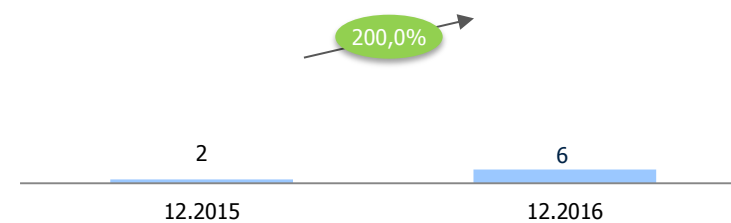
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)



* PZU Litwa bez oddziału na Łotwie oraz oddziału w Estonii;



Podsumowanie – działalność za granicą



składka przypisana brutto

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Wzrost składki w spółkach regionu bałtyckiego nabytych w 2014 roku jako efekt wzrostu stawek w ubezpieczeniach komunikacyjnych w regionie, aktywizacji sprzedaży ubezpieczeń majątkowych na Litwie oraz wzrostu przypisu z ubezpieczeń zdrowotnych na Łotwie:
 - lider rynku litewskiego Lietuvos Draudimas: 601 mln zł (w ubiegłym roku: 539 mln zł);
 - AAS Balta na Łotwie: 331 mln zł (w ubiegłym roku: 282 mln zł);
 - oddział estoński PZU Ubezpieczenia: 200 mln zł (w ubiegłym roku: 165 mln zł).
- Nieznaczny spadek przypisu składki łącznie na segmencie kraje bałtyckie z uwagi na istotny udział w przypisie w roku ubiegłym PZU Litwa (dezinwestycja PZU Litwa nastąpiła 30 września 2015 roku). Uwzględniając jedynie spółki, które obecnie kontrybuują do wyniku, wzrost składki wyniósłby 14,8% r/r.
- Składka przypisana brutto wyższa na Ukrainie o 25,4% (w walucie funkcjonalnej o 40,2%). Wzrost przypisu przede wszystkim w wyniku podpisania kontraktu z nowym kontrahentem korporacyjnym.

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost składki na Litwie o 18,6% głównie dzięki wyższej sprzedaży ubezpieczeń na życie i dożycie, a także współpracy z Lietuvos Draudimas;
- Wyższa sprzedaż na Ukrainie o 19,4% zarówno w ubezpieczeniach indywidualnych jak i grupowych.

wyniki ubezpieczeniowe

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Spadek wskaźnika mieszanego w efekcie:
 - oszczędności przede wszystkim w obszarze IT poszczególnych spółek segmentu kraje bałtyckie;
 - brak negatywnego wpływu PZU Litwa w 2016 roku, który odnotowano w roku ubiegłym;
 - wzrostu szkodowości w Estonii i na Litwie na skutek wyższych dużych szkód oraz większej częstości (efekt złych warunków pogodowych zimą 2016 roku) oraz na Ukrainie jako efekt szkód zagranicznych .
- Wyższy wynik ubezpieczeniowy (o 27 mln zł) w ub. majątkowych i pozostałych osobowych dzięki pozytywnym wynikom wygenerowanym zarówno przez spółki będące w portfelu Grupy PZU, jak i brak w 2016 roku ujemnych wyników PZU Litwa.

Ubezpieczenia na życie

- Wyższy wynik operacyjny (o 4 mln zł) w ub. na życie dzięki wyższej marży w obu spółkach ubezpieczeniowych.

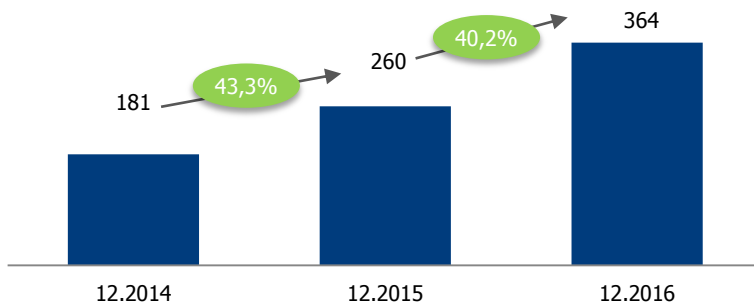


Obszar zdrowie

Dynamiczny wzrost w obszarze ochrony zdrowia - około 1,3 mln klientów

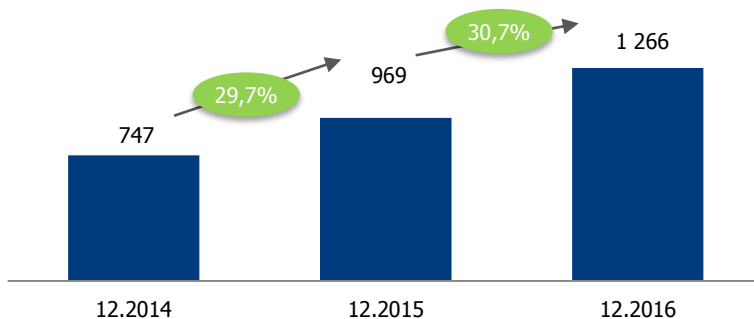


Przychody obszaru zdrowie (mln zł)*



- Kolejny rok szybkiego wzrostu ubezpieczeń zdrowotnych – dynamika składki na poziomie 38,4%.
- Dalszy intensywny rozwój abonamentów zdrowotnych.
- Rozwój posiadanych placówek medycznych.
- Nowe akwizycje placówek zwiększające pokrycie geograficzne i dostępność sieci własnej PZU dla Klientów.

Liczba klientów ubezpieczeń zdrowotnych (tys.)



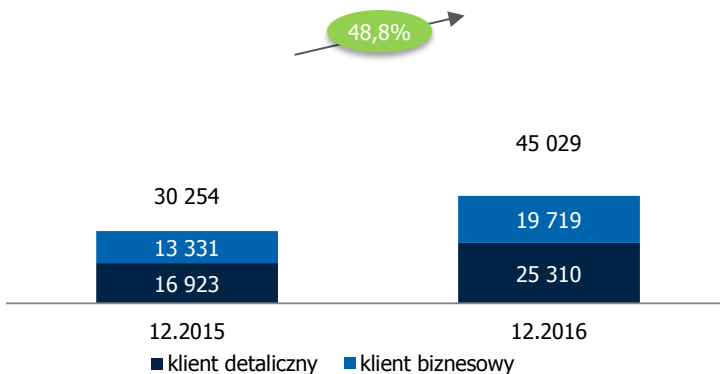
- Dynamiczny rozwój obszaru – pozyskiwanie nowych klientów oraz zwiększanie partycypacji u obecnych.
- Objęcie ubezpieczeniem ponad 120 tys. policjantów.

* Składka przypisana brutto, przychody z abonamentów i placówek medycznych prezentowane zgodnie z posiadanym udziałem (Proelmed pakiet 57,00% udziałów, Gamma pakiet 60,46% udziałów) oraz niezależnie od momentu nabycia spółki; przychody Oddziałów - prezentowane zarządczo analogicznie jak pozostałych placówek, tj. z uwzględnieniem przychodów od PZU Zdrowie

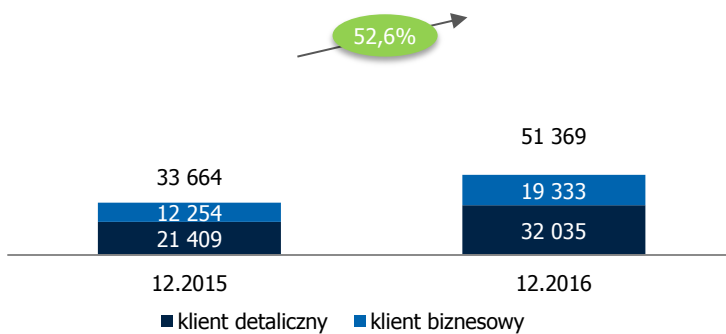


struktura portfela

Portfel kredytowy wg segmentów (mln zł)

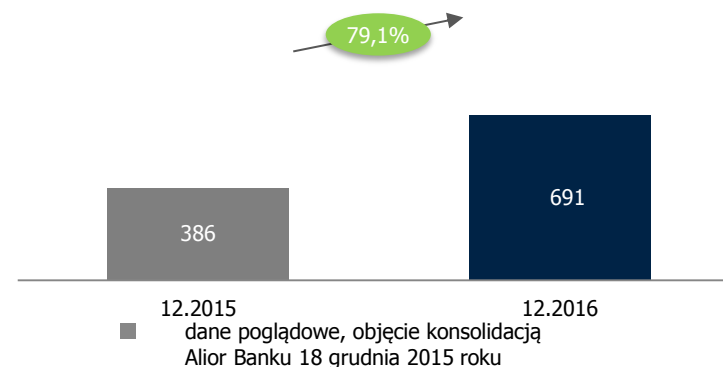


Zobowiązania wobec klientów (baza depozytowa) wg segmentów (mln zł)

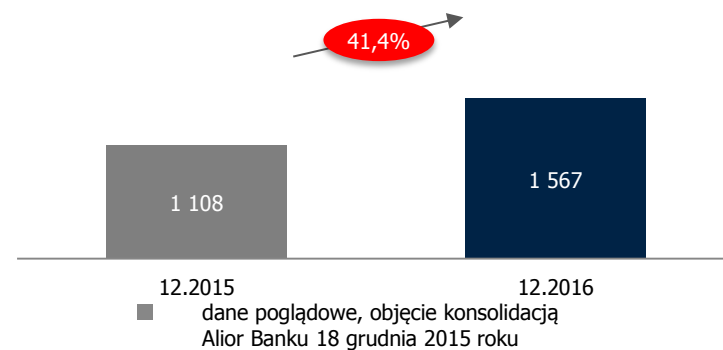


segment bankowy

Zysk z działalności operacyjnej (mln zł)



Koszty działania Alicor Bank (mln zł)



Plan prezentacji

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wyłącalność II



Podstawowe informacje finansowe

mln zł, MSSF	I-IV kwartał 2015*	I-IV kwartał 2016	Zmiana r/r	III kwartał 2016	IV kwartał 2016	Zmiana IV kwartał 2016 / III kwartał 2016
Rachunek zysków i strat						
Przypis skadki brutto	18 359	20 219	10,1%	4 844	5 513	13,8%
Składka zarobiona	17 385	18 625	7,1%	4 799	4 841	0,9%
Wynik netto z działalności inwestycyjnej	1 739	3 587	106,3%	1 247	884	(29,1)%
Koszty odsetkowe	(117)	(773)	x	(178)	(198)	11,3%
Zysk z działalności operacyjnej	2 940	3 034	3,2%	910	1 074	18,0%
Zysk netto skonsolidowany	2 343	2 417	3,2%	718	909	26,6%
Zysk netto j. dominującej	2 343	1 947	(16,9)%	649	638	(1,6)%
Bilans						
Kapitał własny przypisany jed. dominującej	12 924	13 010	0,7%	12 377	13 010	5,1%
Aktywa ogółem	105 397	125 345	18,9%	112 914	125 345	11,0%
Główne wskaźniki finansowe						
ROE**	18,0%	15,0%	(3,0) p.p.	21,5%	20,1%	(1,4) p.p.
Wskaźnik mieszany***	94,5%	94,9%	0,4 p.p.	99,0%	93,5%	(5,5) p.p.
Wskaźnik zadłużenia Grupy PZU****	28,7%	28,1%	(0,6) p.p.	28,3%	28,1%	(0,2) p.p.

* Dane przekształcone

** Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

*** Tylko dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych

**** Wskaźnik dźwigni finansowej Grupy PZU – iloraz zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych (z wyłączeniem zobowiązań z tytułu pożyczek) do sumy: zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych oraz kapitałów własnych Grupy PZU pomniejszonych o: stan wartości niematerialnych i prawnych, odroczonego kosztów akwizycji oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego, wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy PZU

Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej



Zysk z działalności operacyjnej		<i>Narastająco od początku roku, mln zł</i>	
mln zł, MSSF	2015	2016	
Zysk z działalności operacyjnej	2 940	3 034	
<i>w tym:</i>			
1 Zysk z tytułu okazynego nabycia wydzielonej części banku BPH przez Alior Bank	x	508	1 Wartość netto wycenionych do wartości godziwej na dzień przejęcia możliwych do zidentyfikowania aktywów i zobowiązań przekracza sumę przekazanej zapłaty.
2 Rezerwa restrukturyzacyjna Alior Bank	x	(268)	2 Rezerwa restrukturyzacyjna przeznaczoną na wypłaty odpraw oraz koszty związane z restrukturyzacją sieci oddziałów wyodrębnionej części BPH i Alior Bank.
3 Efekt rozpoczęcia konsolidacji Alior Bank	(176)	x	3 Strata z tytułu zmiany wartości godziwej akcji nabytych w ramach I transzy pomiędzy datą ich nabycia, a datą objęcia kontroli nad Alior Bankiem przez PZU, czyli 18 grudnia 2015 roku w wysokości 175,8 mln zł.
4 Efekt konwersji (PZU Życie)	75	40	4 Wpływ konwersji polis umów wieloletnich na umowy roczne odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
5 Ubezpieczenia rolne	x	(237)	5 Wyższe niż średnia z ostatnich 3 lat odszkodowania w ubezpieczeniach rolnych.
6 Aktualizacja założeń do kalkulacji rezerw w PZU Życie	x	216	6 Aktualizacja założeń, co do oczekiwanych przyszłych wypłat z tytułu trwałego uszczerbku stosowanych do kalkulacji rezerw dla tego ryzyka w PZU Życie.
7 Wynik na sprzedaży PZU Litwa	165	x	7 Sprzedaż PZU Litwy, 30-go września 2015 roku, za łączną kwotę 67 mln euro (280 mln zł). Transakcja w związku z rozszerzeniem działalności w krajach bałtyckich.
Zysk z działalności operacyjnej z wył. efektów jednorazowych	2 875	2 774	8 Wprowadzenie podatku od instytucji finansowych od 1 lutego 2016 roku.
8 Podatek bankowy	x	(395)	9 Wynik operacyjny konsolidowanego Alior Bank łącznie z korektami z tytułu nabycia przez PZU z wył. podatku od niektórych instytucji finansowych oraz zdarzeń jednorazowych ujętych powyżej
9 Kontrybucja Alior Bank	x	638	10 Wpływ przeceny portfela lokat Azoty oraz przeszacowanie aktywów Grupy Armatura.
10 Przewalena portfela akcji Grupy Azoty, przeszacowanie aktywów Grupa Armatura	243	(290)	
Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej	2 632	2 821	

Rentowność według segmentów działalności ubezpieczeniowej



Segmety ubezpieczeń mln zł, lokalne standardy rachunkowości	Przypis składki brutto			Zysk z działalności ubezpieczeniowej/ Zysk z działalności operacyjnej			Wskaźnik mieszany / Marża*	
	I-IV kwartał 2015	I-IV kwartał 2016	Zmiana r/r	I-IV kwartał 2015	I-IV kwartał 2016	Zmiana r/r	I-IV kwartał 2015	I-IV kwartał 2016
Razem ub. majątkowe i osobowe - Polska	9 143	11 007	20,4%	968	888	(8,3)%	94,0%	95,0%
Ubezpieczenia masowe - Polska	7 364	8 833	19,9%	658	659	0,2%	95,7%	95,4%
OC komunikacyjne	2 610	3 649	39,8%	(166)	(135)	x	113,3%	105,7%
AC komunikacyjne	1 746	2 164	23,9%	(16)	7	x	101,1%	99,2%
Inne produkty	3 007	3 019	0,4%	553	493	(10,9)%	76,3%	81,7%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	287	294	2,7%	x	x
Ubezpieczenia korporacyjne - Polska	1 779	2 174	22,2%	310	229	(26,1)%	86,0%	93,1%
OC komunikacyjne	372	527	41,5%	(76)	(44)	x	124,6%	110,6%
AC komunikacyjne	517	710	37,3%	28	30	7,7%	95,8%	96,7%
Inne produkty	890	937	5,2%	264	151	(42,8)%	59,3%	77,4%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	95	92	(2,5)%	x	x
Razem ubezpieczenia na życie - Polska	7 923	7 949	0,3%	1 781	2 029	13,9%	22,5%	25,5%
Ub. Grupowe i kontynuowane ** - Polska	6 689	6 775	1,3%	1 500	1 745	16,3%	22,4%	25,8%
Ub. Indywidualne - Polska	1 234	1 174	(4,9)%	206	244	18,4%	16,7%	20,8%
Efekt konwersji	x	x	x	75	40	(46,7)%	x	x
Razem ub. majątkowe i osobowe - Ukraina i Kraje bałtyckie	1 288	1 305	1,3%	54	81	50,0%	97,6%	94,9%
Kraje bałtyckie ub. majątkowe i osobowe	1 150	1 132	(1,6)%	45	71	57,8%	97,4%	94,5%
Ukraina ub. majątkowe i osobowe	138	173	25,4%	9	10	11,1%	98,6%	100,0%
Razem ubezpieczenia na życie - Ukraina i Kraje bałtyckie	74	88	18,9%	2	6	200,0%	2,7%	6,8%
Litwa ub. na życie	43	51	18,6%	(1)	1	x	(2,3)%	2,0%
Ukraina ub. na życie	31	37	19,4%	3	5	66,7%	9,7%	13,5%
Razem banki	-	-	x	x	691	x	x	x

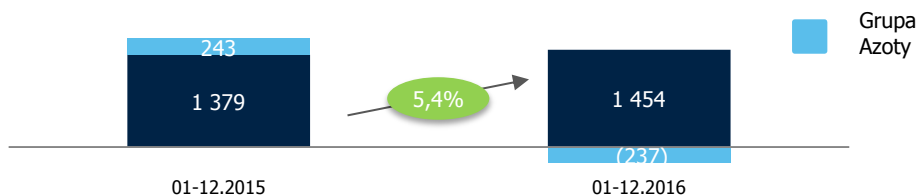
- * Wskaźnik mieszany (liczony do składki zarobionej netto) przedstawiony dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, marża zysku operacyjnego (liczona do składki przypisanej brutto) przedstawiona dla ubezpieczeń na życie;
- ** Wynik na ubezpieczeniach oraz marża bez efektów konwersji;
- *** Dane w 2015 roku przekształcone.

Inwestycje

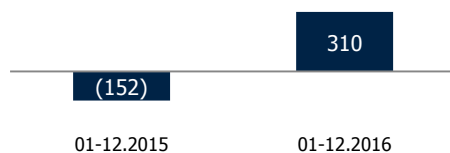
Lepsze wyniki na instrumentach kapitałowych kompensowane spadkiem wyceny odsetkowych aktywów finansowych

Wynik netto na działalności inwestycyjnej

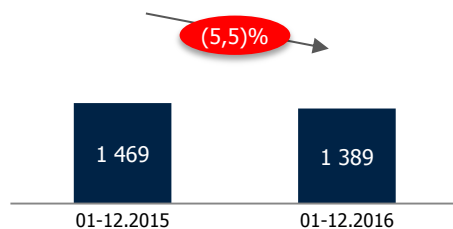
(z wyłączeniem pakietu Grupy Azoty)



Instrumenty kapitałowe



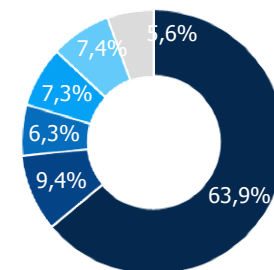
Odsetkowe instrumenty finansowe



Wynik netto na działalności inwestycyjnej z wyłączeniem pakietu Grupy Azoty w 2016 roku wyniósł 1 454 mln zł i był wyższy niż wynik ubiegłego roku o 74 mln zł, na co wpływ miały przede wszystkim następujące czynniki:

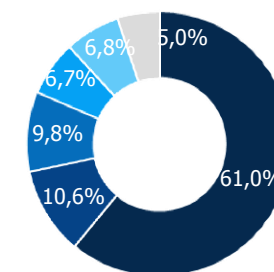
- lepszy wynik na instrumentach kapitałowych w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW – wzrost indeksu WIG o 11,4% wobec spadku o 9,6% w analogicznym okresie roku ubiegłego;
- spadek wyniku z odsetkowych aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej na skutek spadku cen polskich obligacji skarbowych – wynikającego w dużej mierze ze zmiany perspektyw dla globalnych stóp procentowych;
- niższy poziom portfela obligacji utrzymywanych do terminu wymagalności w efekcie przejściowego ograniczenia reinwestycji w środowisku niskich stóp procentowych;
- wysoki poziom ujemnych różnic kursowych od własnych dłużnych papierów wartościowych w efekcie aprecjacji kursu EUR względem PLN bilansowany jednoczesnym wzrostem wyceny portfela aktywów denominowanych w EUR.

12.2016 struktura Portfela lokat*



Razem:
50,4 mld zł

12.2015 struktura Portfela lokat*



Razem:
52,2 mld zł

- Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe
- Instrumenty rynku dłużnego – nieskarbowe
- Instrumenty rynku pieniężnego
- Instrumenty kapitałowe - notowane
- Instrumenty kapitałowe – nietowane
- Nieruchomości inwestycyjne

* Portfel lokat prezentowany z wyłączeniem Alior Banku, obejmuje aktywa finansowe (łącznie z produktami inwestycyjnymi, z wyłączeniem należności od klientów z tytułu kredytów), nieruchomości inwestycyjne (włącznie z częścią prezentowaną w kategorii aktywa przeznaczone do sprzedaży), ujemną wycenę instrumentów pochodnych oraz zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu.

Inwestycje

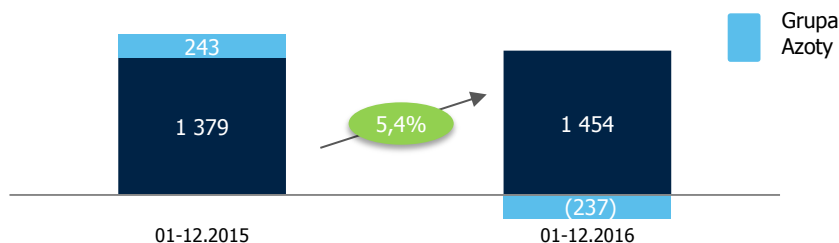
Lepszy wynik na produktach typu unit-linked, w szczególności PPE, IKE i IKZE



mln zł

Wynik netto na działalności inwestycyjnej

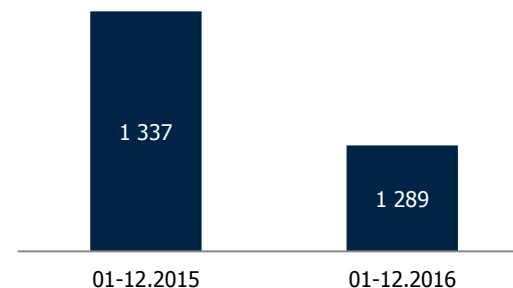
(z wyłączeniem pakietu Grupy Azoty)



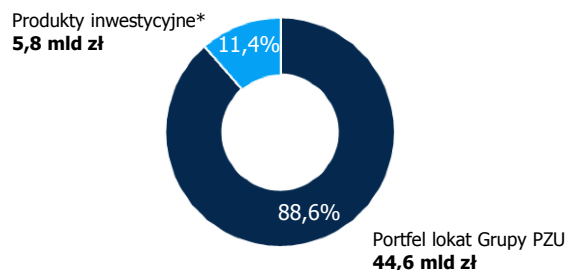
1

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na udziale Grupy PZU

(z wyłączeniem pakietu Grupy Azoty)



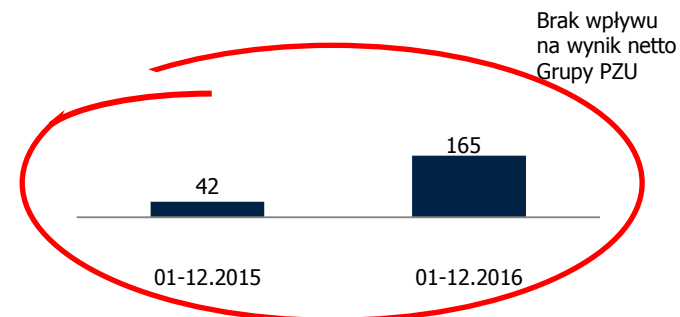
Struktura Portfela lokat na 12.2016



Razem: 50,4 mld zł

2

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na produktach inwestycyjnych*



* Produkty typu unit-linked, strukturyzowane oraz polisolokaty.

Plan prezentacji

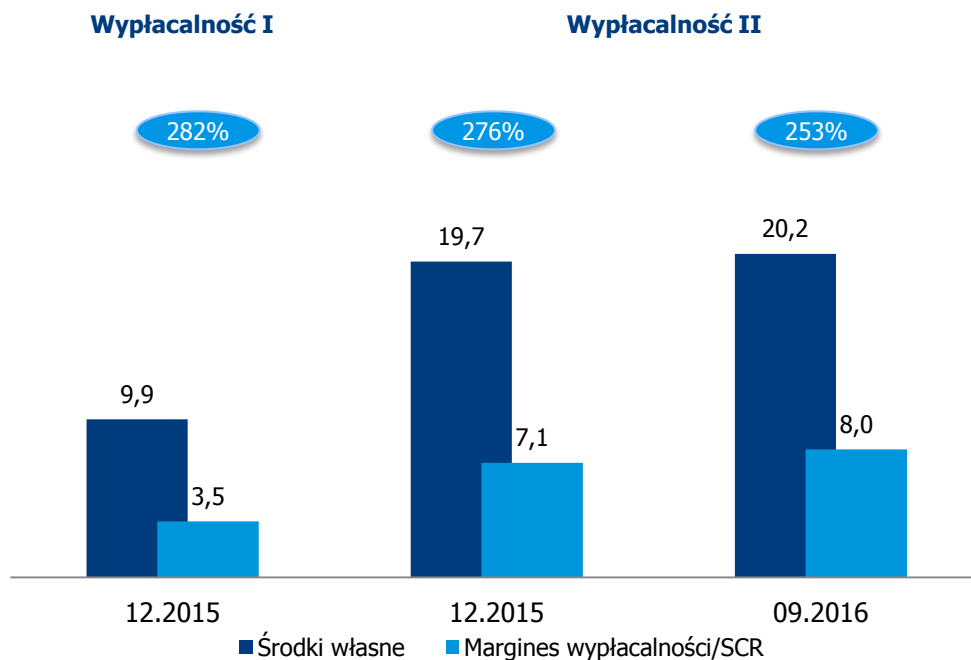
1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
3. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU za 2016 rok
4. Podsumowanie wyników finansowych Grupy PZU za 2016 rok
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 30 września 2016 wg zasad Wypłacalność II



Wskaźniki wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 30 września 2016

mld zł, dane nieaudytowane



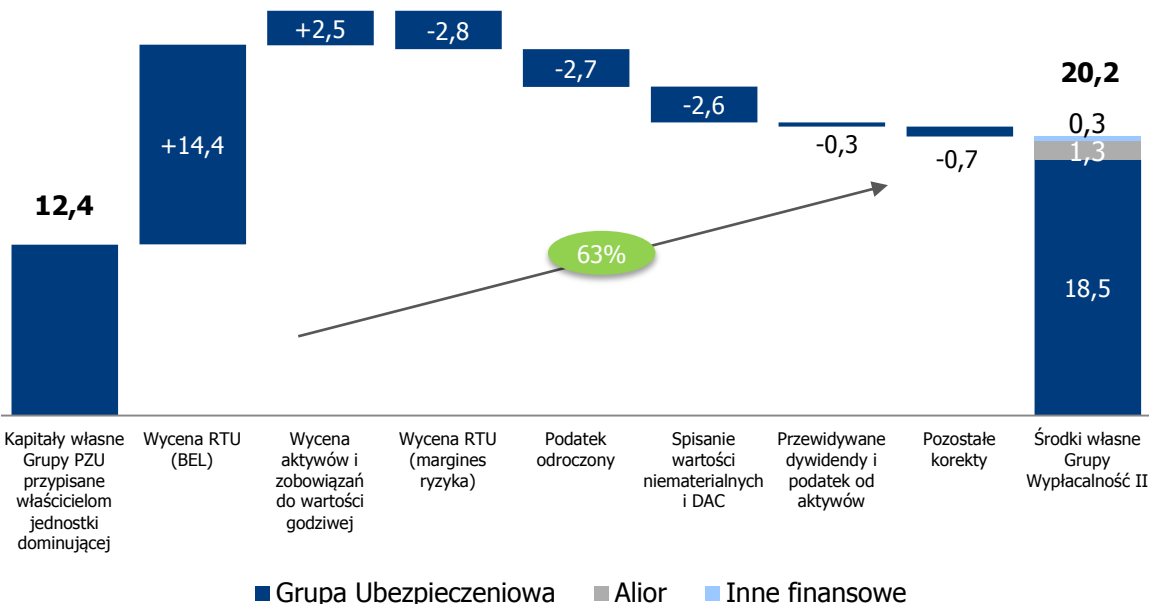
- Począwszy od 1 stycznia 2016 roku podstawą oceny adekwatności kapitałowej Grupy są zasady Wypłacalność II; Grupa nie liczy wymogów wypłacalności wg zasad Wypłacalność I.
- W okresie 9 miesięcy 2016 roku środki własne wg zasad Wypłacalność II wzrosły o 0,5 mld zł tj. o 2,4%. Stan środków własnych na koniec 2015 roku uwzględnia dywidendę wypłaconą przez PZU SA z zysku za rok 2015 w kwocie 1,8 mld zł. Dane na 30 września 2016 nie uwzględniają analogicznej korekty. Korekta o przewidywane dywidendy zostanie ujęta w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.
- Środki własne Grupy PZU są bardzo wysokiej jakości. Ponad 99% środków własnych klasyfikuje się do kategorii 1 (ang. Tier 1).
- W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności Wypłacalność II był wyższy o 0,9 mld zł tj. o 12%.

Środki własne Grupy

Dane wg WyłącalnoŃ II na 30 wrzeŃnia 2016

mld zł, dane nieaudytowane

Porównanie Ńrodków wlasnych i skonsolidowanych kapitałów wlasnych wg MSSF



Środki własne wg WyłącalnoŃ II („WII”) oblicza się w oparciu o aktywa netto wykazane w bilansie ekonomicznym Grupy. Na potrzeby WII konsolidacji podlegają dane podmiotów ubezpieczeniowych oraz jednostek świadczących działalność pomocniczą np. Centrum Operacji, PZU Pomoc, PZU Zdrowie. Nie podlegają konsolidacji dane instytucji kredytowych (Alior Bank) ani instytucji finansowych (TFI, PTE).

Zgodnie z regulacjami WII:

- rezerwy techniczne wycenia się w wartości oczekiwanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych (ang. best estimate liability, BEL) skorygowanych o margines ryzyka (ang. risk margin);
- udziały w jednostkach należących do innych sektorów finansowych (Alior Bank, TFI, PTE) wycenia się według udziału grupy w kapitałach regulacyjnych jednostek określonych zgodnie z przepisami danego sektora;
- pozostałe aktywa i zobowiązania wycenia się w wartości godziwej*;
- od różnic przejściowych między wyceną aktywów i zobowiązań wg WII i MSSF nalicza się podatek odroczony.
- Ńrodki własne wg WII pomniejsza się o:
 - kwotę przewidywanych dywidend**;
 - prognozy kwoty podatku od aktywów przewidzianego do zapłaty przez zakłady ubezpieczeń w ciągu 12 miesięcy po dacie bilansowej (zgodnie z pismem KNF).

* Wyjątek stanowią wartości niematerialne i odroczone koszty akwizycji, których wartość na potrzeby WII wynosi zero;

** Korekta o przewidywane dywidendy zostanie ujęta w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.

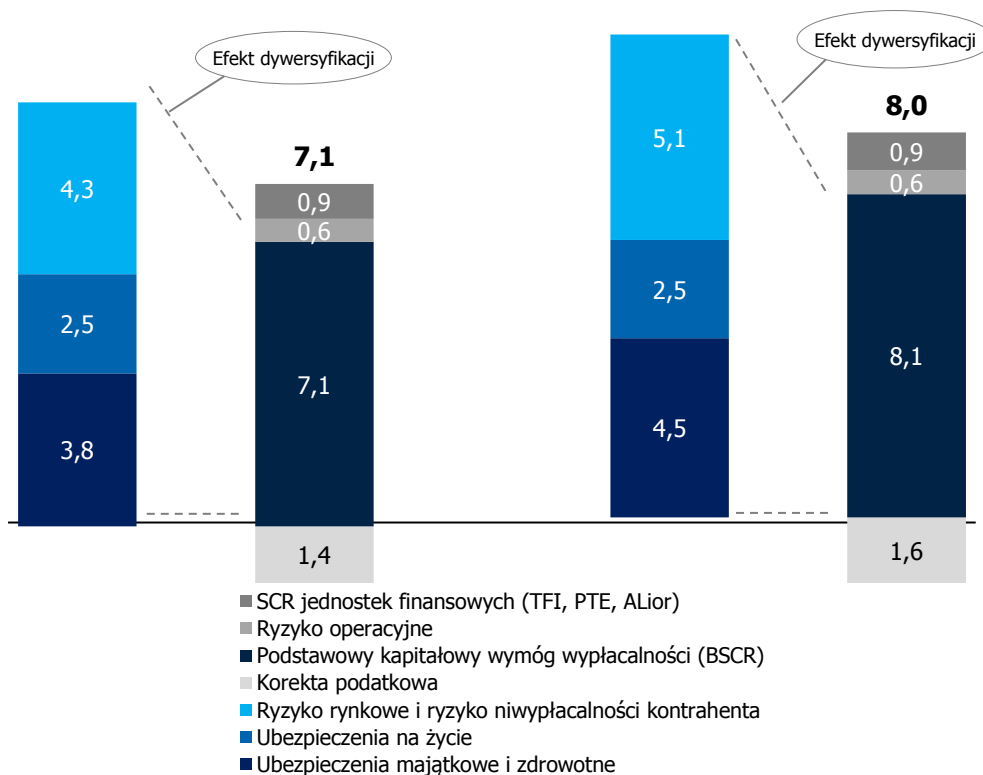
Kapitałowy wymóg wypłacalności Grupy

Dane wg Wypłacalność II na 31 grudnia 2015 i 30 września 2016

mld zł, dane nieaudytowane

SII 12.2015

SII 09.2016



Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (SCR) jest kalkulowany według formuły standardowej i obejmuje m.in. ryzyka: aktuarialne, rynkowe, niewypłacalności kontrahenta i operacyjne. Grupa PZU nie korzysta przy kalkulacji SCR z przepisów przejściowych, które w przypadku niektórych podmiotów europejskich „łagodzą” skutki przejścia na nowy reżim.

Wymogi jednostek finansowych (TFI, PTE, Alior Banku i w przyszłości Pekao) prezentowane są według zasad danego sektora i nie podlegają one korekcie z tytułu dywersyfikacji.

Wymóg wypłacalności wzrósł w III kwartale o 0,36 mld zł. Głównymi przyczynami wzrostu SCR Grupy były:

- wymóg z tytułu ryzyka składek i rezerw (wzrost o 0,29 mld zł przed efektami dywersyfikacji), który odpowiada za 43% wzrostu kapitałowego wymogu wypłacalności Grupy w III kwartale 2016 roku;
- wzrost wymogu Alior Banku na udziale PZU w następstwie wzrostu aktywów finansowych w wyniku emisji akcji o 0,08 mld zł tj. o 21% (element nie podlega dywersyfikacji).

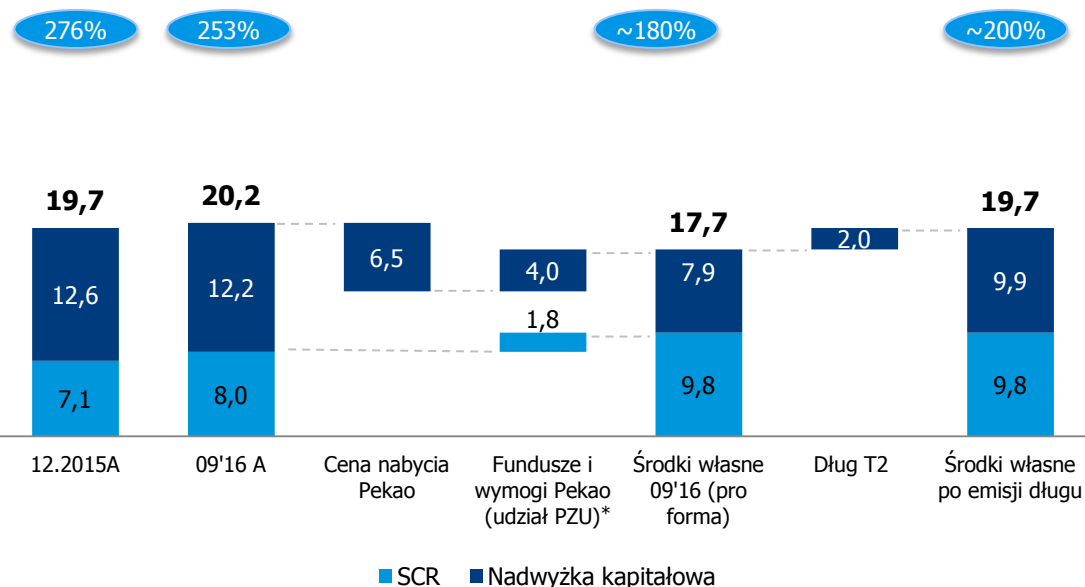
W porównaniu z końcem 2015 roku wymóg wypłacalności wzrósł o 0,9 mld zł tj. 12%. Głównymi czynnikami zmian były:

- wzrost wymogu z tytułu ryzyka ubezpieczeń majątkowych i osobowych o 0,6 mld zł – związany ze wzrostem poziomu składki, co jest następstwem rosnących taryf, oraz wzrostem ekspozycji netto w produktach narażonych na ryzyko katastrof naturalnych; umowy reasekuracyjne zawarte w IV kwartale 2016 doprowadziły do znacznej redukcji ryzyka katastroficznego;
- wzrost ryzyka rynkowego oraz niewypłacalności kontrahenta - wynikający z wyższego salda portfela lokat w funduszach zarządzanych przez TFI i niepodlegających metodzie look-through według WII oraz wyższego stanu rozliczeń z tytułu operacji na papierach wartościowych;
- efektu dywersyfikacji (-0,5 mld zł).

Wpływ transakcji nabycia Banku Pekao SA

Dane wg Wyłącalność II na 30 września 2016 pro forma

mld zł, dane nieaudytowane



- Wskaźnik wyłącalności Grupy PZU spadnie w następstwie transakcji nabycia Pekao:
 - środki własne obniży nadwyżka ceny nabycia ponad udział PZU w funduszach własnych Pekao;
 - udział PZU w wymogach kapitałowych Pekao, określonych zgodnie z regulacjami bankowymi, zostanie ujęty w kapitałowym wymogu wyłącalności Grupy PZU.
- W celu złagodzenia spadku wskaźnika wyłącalności Grupa PZU rozważa emisję długu podporządkowanego typu Tier 2 oraz działania mające na celu redukcję SCR:
 - pogłębienie reasekuracji, w szczególności reasekuracji katastroficznej;
 - redukcję wybranych ekspozycji rynkowych o wysokich narzutach kapitałowych;
 - optymalizację zaangażowania w fundusze inwestycyjne, których narzuty kapitałowe są obecnie wysokie ze względu na brak możliwości stosowania metody look-through.
- Transakcja nabycia Pekao będzie miała wpływ na wyłącalność Grupy PZU począwszy od daty zamknięcia (closing date). Przedstawione szacunki sporządzono w oparciu o dane na 30 września 2016; szacunki nie obejmują przyszłych wyników ekonomicznych ani dywidend.
- Oczekujemy, że wpływ transakcji na jednostkowy poziom wyłącalności PZU SA będzie ograniczony.

*Dane Pekao SA na podstawie sprawozdania finansowego na koniec 2016 roku.

- Pokrycie marginesu wyłącalności/SCR środkami własnymi



Piotr Wiśniewski – IRO

tel. (+48 22) 582 26 23

ir@pzu.pl

www.pzu.pl/ir

PZU

Al. Jana Pawła II 24

00-133 Warszawa, Polska

www.pzu.pl

<https://twitter.com/GrupaPZU>

Zastrzeżenia prawne

Niniejsza Prezentacja została przygotowana przez PZU SA („PZU”) i ma charakter wyłącznie informacyjny. Jej celem jest przedstawienie wybranych danych dotyczących Grupy Kapitałowej PZU („Grupa PZU”), w tym dotyczących perspektyw rozwoju.

PZU nie zobowiązuje się do publikacji jakichkolwiek uaktualnień, zmian lub korekt informacji, danych lub stwierdzeń zawartych w niniejszej Prezentacji PZU w razie zmiany strategii lub zamierzeń PZU lub też wystąpienia faktów lub zdarzeń, które będą miały wpływ na strategię lub zamierzenia PZU, chyba że taki obowiązek informacyjny wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Grupa PZU nie ponosi odpowiedzialności za efekty decyzji, które zostały podjęte po lekturze niniejszej Prezentacji.

Jednocześnie, niniejsza Prezentacja nie może być traktowana jako część zaproszenia czy oferty do nabycia papierów wartościowych lub do dokonania inwestycji. Nie stanowi również oferty ani zaproszenia do przeprowadzenia innych transakcji dotyczących papierów wartościowych.